



Sliedrecht, 16 augustus 2025

Voorbeelden voor zienswijze

Provincie stemt in met illegale lozing Chemours

De provincie heeft op 18 juli bekend gemaakt voornemens te zijn om Chemours een vergunning te verlenen voor het lozen van het giftige TFA via de schoorsteen. Dit voornemen een verplichte stap voordat het echte besluit over de vergunning wordt genomen. Tegen dit voornemen kan iedereen een zienswijze indienen. Wij raden iedereen aan om dat te doen. Alleen wie een zienswijze heeft ingediend, kan straks tegen het echte besluit bezwaar maken. Deze notitie helpt u daarbij op weg.

De formaliteiten

Het voornemens en de daarbij behorende stukken vindt u hier:

<https://loket.dcmr.nl/mozard!/suite92.scherm1007?mObj=9820357>

De stukken zijn ook in te zien op uw gemeentehuis in Dordrecht, Molenlanden, Papendrecht en Sliedrecht. Maak daarvoor een telefonische afspraak.

Uw zienswijze dient u hier in:

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

DCMR Milieudienst Rijnmond

Postadres: postbus 843, 3100 AV Schiedam

e-mail: info@dcmr.nl

uiterste datum waarop de zienswijze ontvangen moet zijn:

donderdag 28 augustus 2025. Houd rekening met twee dagen bezorgtijd voor de post.

zaaknummer

Vermeld bij de brief het zaaknummer: 263 1144 (Omgevingswet).

afzender

Vermeld uw volledige naam en contactgegevens (woonadres, telefoon en emailadres).

Uw belang

Maak uw zienswijze persoonlijk. Geef aan waarom juist u door dit besluit getroffen wordt: geef aan hoe dicht u bij de fabriek woont, werkt of bij andere activiteiten hinder ondervindt. Bijvoorbeeld: u woont op 2 km afstand van de locatie waar lozingen plaatsvinden; u heeft een moestuin bij huis of op een complex dat onder de rook van de fabriek ligt; u wil graag net als vroeger weer gebruik gaan maken van openbaar zwembad, bijvoorbeeld in de Merwelanden.

De argumenten

In de oorspronkelijk vergunning was trifuorazijn (TFA) niet opgenomen. In 2023 blijkt uit metingen dat het toch gebeurt en dat maakt de lozingen illegaal. Dat de provincie dit nu alsnog legaliseert is de kern van de

zienswijze. Maak van onderstaande argumenten een keuze welke voor u het belangrijkste zijn en probeer die in uw eigen woorden op te schrijven:

TFA een PFAS en is een Zeer Zorgwekkende Stof (ZZS). Bedrijven hebben de zorgplicht om lozingen hiervan terug te brengen; de vergunning verruimt de mogelijkheden om te lozen. Dat staat haaks op het beleid om ZZS terug te dringen.

TFA beweegt zich snel door het milieu en zal via de lucht en neerslag uiteindelijk de bodem en het grondwater vervuilen. TFA is persistent, breekt niet af in het milieu. De omgeving is al zwaar vervuild met PFAS uit het verleden. RIVM zegt: geen groenten meer telen, geen kippen houden, open zwemwater vermijden. Met de huidige vergunning gaat de vervuiling door, terwijl die juist moet worden teruggedrongen.

In de beoordeling van de aanvraag staat dat het ontbreken van een RIVM-norm voor TFA reden is om de vergunning te verlenen. Dit is in strijd met het voorzorgsbeginsel dat moet gelden voor Zeer Zorgwekkende Stoffen. Zolang er geen norm is, moet een vergunningaanvraag tenminste worden aangehouden, zo niet afgewezen. Dit geldt hier des te meer omdat de omgeving al zwaar is vervuild met uitstoot uit het verleden.

In de huidige vergunning is nooit de uitstoot van TFA opgenomen. Kennelijk heeft het bedrijf geen inzicht in en controle over het eigen productieproces. Dat is zeer ernstig en geen basis voor vertrouwen. Onlangs heeft de Inspectie Leefomgeving en Transport het bedrijf ook een boete opgelegd voor het importeren en verwerken van niet toegestane hoeveelheden fluorhoudende drijfgassen, waarbij herhaaldelijk de administratie niet in orde was.

In de aanvraag wordt niet duidelijk gemaakt hoe de DCMR toezicht gaat houden op de handhaving van de toegestane hoeveelheden in de vergunning via de diverse punten waar geloosd mag worden. Tegen het licht van de gebrekkige administratie rond de drijfgassen moet dit vooraf heel strikt worden afgeregeld voordat een vergunning kan worden verleend. Dat wordt nu uit de stukken niet duidelijk.

De lozing van TFA via de lucht kan niet los gezien worden van de risico's op vervuiling van bodem en (grond)water. Via de lucht en neerslag komt TFA ook daar terecht. De effecten daarvan zijn niet meegenomen in de beoordeling van de aanvraag.

Legalisering van de uitstoot neemt voor het bedrijf de prikkel weg om fors te innoveren in afdoende reinigingsmethoden ook voor de uitstoot naar de lucht. Het bedrijf zal dat niet eerder doen dan nadat de handhavende vergunningsverlener hiertoe een harde noodzaak stelt. De provincie neemt die noodzaak nu weg. Chemours zal zich in de toekomst beroepen op verkregen rechten in deze vergunning en zich met hand en tand gaan verzetten tegen verdere reductie van de uitstoot die nu vergund wordt. Dat heeft het ook enkele jaren geleden met succes gedaan bij de aanscherping van de revisievergunning, waarbij de provincie door de rechter in het ongelijk is gesteld.

Afsluiting

Geef tot slot aan of u uw zienswijze zelf wilt komen toelichten. De kans bestaat dat er weer een hoorzitting komt waar u dan voor kunt worden uitgenodigd.

Veel succes!